



GMINA DĄBROWICE

ul. Nowy Rynek 17, 99-352 Dąbrowice
tel/fax (+ 48 24) 252-25-87; e-mail: sekretariat@dabrowice.pl
REGON 611015891 NIP 775 24 06 079

Dąbrowice, dnia 10 listopada 2025 roku

Znak sprawy: ZP.271.05.2025

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: **„Realizacja Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej w 2025 roku na terenie Gminy Dąbrowice w zakresie zadań własnych”**.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numer **2025/BZP 00461573** z dnia **7 października 2025 roku**.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

I. W części 1 – zakup mobilnej stacji uzdatniania wody

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 17 października 2025 r. do godz. 10:00 złożono ofertę od następującego wykonawcy:

Lp.	Wykonawca	Oferowana cena brutto	Okres gwarancji i rękojmi
1.	AQUAHOLD PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA	71.340,00 zł	48 miesięcy

	Ul. Studzienki 24 32-085 Modlnica		
2.	ISOMER Sp. z o.o. Ul. Czerwonego Krzyża 40/74 08-110 Siedlce	72.540,00 zł	48 miesięcy

Stosowanie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzenia wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone w złożonej ofercie nie mieści się w limicie ustalonym przez zamawiającego.

W postępowaniu cena oferty wykonawcy:

1. AQUAHOLD PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA przewyższa o 50,82% kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
2. ISOMER Sp. z o.o. przewyższa o 53,36% kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podejmują decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie

ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12).

Ponadto zamawiający podejmują decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod wagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatku publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowe Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn.. Akt KIO 2608/18) to zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu.

II. W części 4 – przeprowadzenie szkolenia z zakresu ochrony ludności oraz obrony cywilnej dla pracowników Urzędu Miasta i Gminy Dąbrowice oraz kierowników jednostek organizacyjnych gminy.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 1 ustawy Pzp - nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 17 października 2025 r. do godz. 10:00 nie złożono oferty na wykonanie części zadania.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale XXI SWZ.

I. W części 2 – zakup nagrzewnicy olejowej

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium (*cena – 60%, gwarancja i rękojmia – 40%*) oraz łączną punktację:

L.p.	Nazwa lub imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzenia działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania	Cena oferty [zł brutto]	Kryterium Gwarancja i rękojmia [miesiące]	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert		Łączna punktacja we wszystkich kryteriach
				Kryterium „Cena”	Kryterium „Gwarancja i rękojmia”	
1.	GARDENLAND S.C. Bocheński Marcin Klimaczak Rafał Ul. Łódzka 37 99-200 Poddębice	18.000,00 zł	24	60,00	0,00	60,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. W jej wyniku Zamawiający stwierdza, że Wykonawca GARDENLAND S.C. Bocheński Marcin Klimaczak Rafał Ul. Łódzka 37 99-200 Poddębice spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta Wykonawcy GARDENLAND S.C. Bocheński Marcin Klimaczak Rafał nie podlega odrzuceniu, a w kryterium oceny ofert uzyskała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego Wykonawcy w ramach kryterium otrzymała łącznie 60,00 pkt.

II. W części 4 – zakup mobilnego agregatu prądotwórczego na wózku

1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium (*cena – 60%, gwarancja i rękojmia – 40%*) oraz łączną punktację:

L.p.	Nazwa lub imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce	Cena oferty [zł brutto]	Kryterium Gwarancja i rękojmia	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert	Łączna punktacja we
------	---	-------------------------	--------------------------------	--	---------------------

	prowadzenia działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania		[miesiące]	Kryterium „Cena”	Kryterium „Gwarancja i rękojmia”	wszystkich kryteriach
1.	GARDENLAND S.C. Bocheński Marcin Klimaczak Rafał Ul. Łódzka 37 99-200 Poddębice	80.000,00 zł	24	60,00	0,00	60,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. W jej wyniku Zamawiający stwierdza, że Wykonawca GARDENLAND S.C. Bocheński Marcin Klimaczak Rafał Ul. Łódzka 37 99-200 Poddębice spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta Wykonawcy GARDENLAND S.C. Bocheński Marcin Klimaczak Rafał nie podlega odrzuceniu, a w kryterium oceny ofert uzyskała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego Wykonawcy w ramach kryterium otrzymała łącznie 60,00 pkt.

2. Odrzucenie oferty:

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Firmę Riello Delta Power Sp. z o.o. ul. Krasnowolska 82R, 02-849 Warszawa, nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ oraz opisie przedmiotu zamówienia dla części nr 3. Wykonawca przedstawił Zamawiającemu kartę katalogową agregatu prądotwórczego, w której wykazał:

- maksymalną moc agregatu 38,4 kW. Natomiast Zamawiający wymaga maksymalna moc agregatu co najmniej 39,6 kW;
- typ producenta prądnicy – Riello Delta Power. Natomiast Zamawiający preferuje typ prądnicy Leroy-Somer, Mecc Alte.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty jest zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/tenders/ocds-148610-027cb869-16cb-4d54-a378-3067e5badb29> oraz na stronie zamawiającego pod adresem: <https://bip.dabrowice.pl/zamowienia/pokaz/4142>