



GMINA DĄBROWICE

ul. Nowy Rynek 17, 99-352 Dąbrowice
tel/fax (+ 48 24) 252-25-87; e-mail: sekretariat@dabrowice.pl
REGON 611015891 NIP 775 24 06 079

Dąbrowice, dnia 29 października 2024 roku

Znak sprawy: ZP.271.04.2024

Na stronę prowadzonego postępowania

Na Stronę internetową Zamawiającego

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 – zwanej dalej ustawą Pzp) na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą: **„Renowacja zbiornika retencyjnego w miejscowości Dąbrowice”**.

Zamawiający – Gmina Dąbrowice, działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Renowacja zbiornika retencyjnego w miejscowości Dąbrowice”.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 6 ustawy Pzp - postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wszczął ww. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na renowacja zbiornika retencyjnego w miejscowości Dąbrowice. Zakres zamówienia obejmował w szczególności: mechaniczne odmulenie dna zbiornika, zastosowanie Aquabiotyku, zarybienie. W toku postępowania Zamawiający otrzymał od Wykonawców zapytania dot. posiadanych zezwoleń na realizację zadania oraz przedmiaru robót dla zadania.

Przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp składa się z koniunkcji trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością zastosowania tego przepisu. Po pierwsze musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących zamówienia (wada postępowania). Po drugie wada ta musi skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nie może to być jakakolwiek wada, którą obarczone jest postępowanie, ale wada powoduje niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożliwość zawarcia niepodlegającej umowy. Po trzecie wada ta musi być niemożliwa do usunięcia.

W niniejszym postępowaniu doszło do powstania wady postępowania przez naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 99 ustawy Pzp, w myśl którego Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Wystąpienie wspomnianych okoliczności stanowi podstawę do stwierdzenia wystąpienia wady postępowania powodującą niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Podpisanie umowy z wykonawcą wybranym w postępowaniu obciążonym wadą byłoby ewidentnym naruszeniem zasady określonej w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, w myśl której zamówienie udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W chwili obecnej, tj. po otwarciu ofert, nie ma możliwości usunięcia wady postępowania, w taki sposób, by doszło do zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11 czerwca 2021 r. (sygn.. akt KIO 1343/21) stanęła na następującym stanowisku: *Zgodnie z dość ugruntowanym orzecznictwem zbudowanym na gruncie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę unieważnienia postępowania (zob. np. orzeczenie z dnia 25 września 2017 r. sygn.. akt KIO 1869/17 lub z dnia 4 sierpnia 2017 r. sygn. Akt KIO 1507/17). Orzecznictwo w tym zakresie pozostaje aktualne także w obecnym stanie prawnym. Ponadto Izba uznała za własne stanowisko zamawiającego stwierdzające, że podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy mógłby być art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, gdyż zamówienie zostało udzielone z naruszeniem, tj. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Powyższe wynikałoby z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadziłoby do naruszenia uczciwej konkurencji i równego*

traktowania wykonawców, a także byłoby sprzeczne z zasadą przejrzystości. Przede wszystkim zaś rozwiązanie takie byłoby sprzeczne z art. 99 ust. 1 Pzp, który ustanawia wymóg jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia.

Reasumując Zamawiający stwierdził, że niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zawiera wadę, której nie można usunąć, by doprowadzić do wyboru wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy Pzp, a następnie doprowadzić do zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Konieczne jest zatem unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu.